

El nuevo plan hidrológico reabre la 'guerra del agua' al contemplar los trasvases

El anteproyecto aprobado por el Gobierno destina tres billones a inversiones

CARLOS BENITO BILBAO

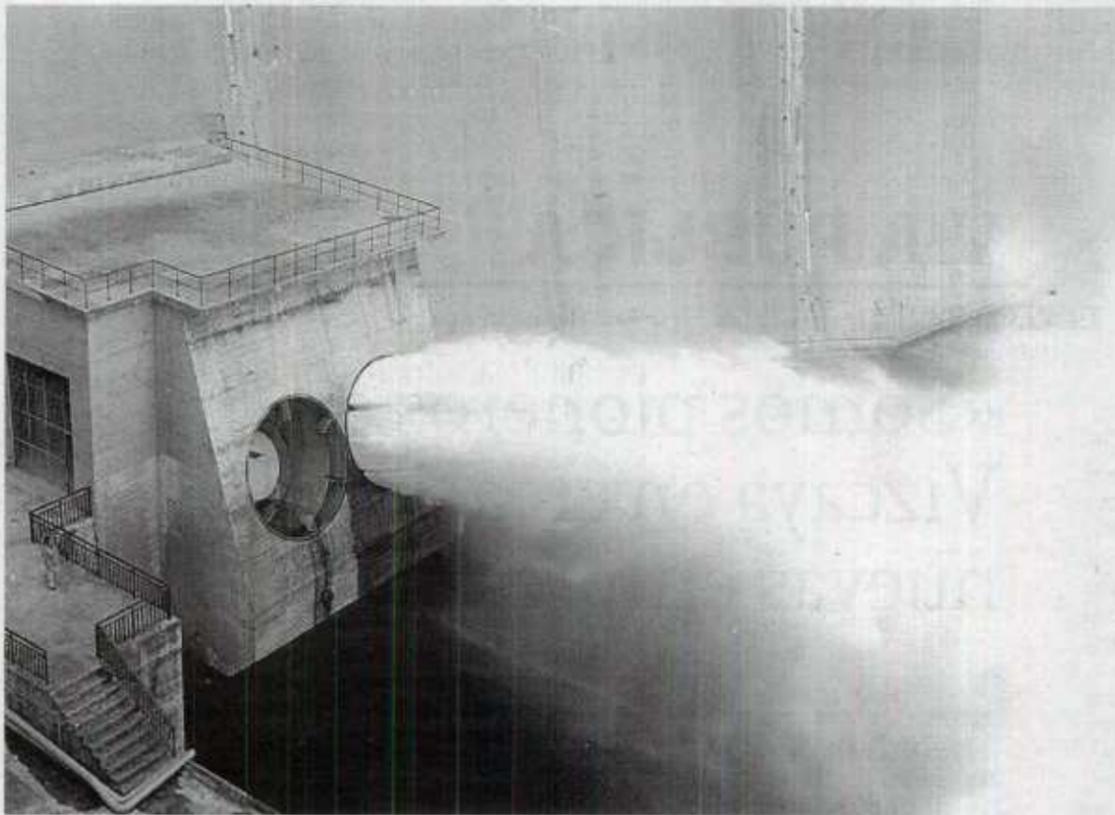
¿Habrá trasvases? Parece que sí, pero no se sabe nada más. El Consejo de Ministros aprobó ayer el anteproyecto del Plan Hidrológico Nacional, que no descarta la cesión de agua por parte de las cuencas excedentarias con destino a zonas menos afortunadas. Sin embargo, la concreción de este aspecto queda en manos del Consejo Nacional del Agua, que debatirá el contenido del proyecto a partir del 9 de septiembre.

El trámite parlamentario del texto definitivo no llegará hasta finales de este año o comienzos del próximo. No obstante, el Ejecutivo ya ha dado el visto bueno a una inversión de tres billones de pesetas. Andalucía y Aragón serán las comunidades más favorecidas, dado sus «déficits históricos» en materia hidrológica: se llevarán 682.000 y 400.000 millones, respectivamente. La Rioja, Baleares y Euskadi se hallan en el otro extremo de la lista, con cantidades inferiores a los 50.000 millones.

Iniciativa privada

El dinero servirá para encauzar y controlar avenidas, abastecer a núcleos urbanos, modernizar los regadíos, sanear y depurar aguas y reforestar determinadas comarcas, especialmente las bañadas por el Guadalquivir y el Guadiana. La financiación correrá a cargo de los Presupuestos Generales del Estado y las aportaciones europeas, con un 40% a cargo de la iniciativa privada y un 10% de otras administraciones.

En previsión de la polémica, el



AGUA VA. Imagen de la presa del Atazar, en Madrid, soltando caudal. / EFE

Críticas de los ecologistas

EL CORREO BILBAO

A los defensores de la naturaleza, el anteproyecto de Plan Hidrológico les ha sentado como un jarro de agua fría. El coordinador de Ecologistas en Acción, entidad que aglutina a unos 300 grupos de toda España, se refirió al nuevo texto como un mero «soporte legal» para la realización de grandes trasvases, que «sólo servirá para engordar las cuentas de las grandes constructoras a costa de la destrucción del medio natural».

Santiago Martín Barajas adelantó el voto negativo de su organización en el Consejo Nacional del Agua, del que forma parte, por entender que la cesión de

caudal de unas comarcas a otras «hipoteca el desarrollo de las cuencas donantes y no soluciona los problemas de déficit de las receptoras, porque en ellas se dispara la demanda de agua». El portavoz pidió «un plan que tenga por finalidad el uso racional de los recursos» y anunció movilizaciones «para que esta barbaridad no se lleve a cabo».

«La casa por el tejado»

En el mismo sentido se pronunciaron los responsables de Greenpeace, que expresaron su oposición a todo proyecto que no ponga freno al consumo. A su juicio, el nuevo plan refleja una política «continuista» que consiste en prometer más agua me-

dante la construcción de «infraestructuras duras en los ríos».

La organización internacional también manifestó su sorpresa al comprobar que la propuesta de Plan Hidrológico llega antes que la ordenación de los regadíos: «Es comenzar la casa por el tejado», han resumido. Según sus datos, el 56% de la superficie regada española adolece de sistemas ineficaces y pérdida de agua.

WWF/Adena, por su parte, considera «sospechosa» la rapidez con que se ha presentado el documento, y teme que el propósito de tanta celeridad sea eludir la directiva europea que está a punto de aprobarse. Además, el portavoz Alberto Fernández criticó que «no es un plan de gestión de recursos, sino de inversiones».

REACCIONES

VÍCTOR MORLÁN (PSOE)

«El PP se ha lavado las manos, como Poncio Pilatos»

PRESENTACIÓN URÁN (IU)

«Los trasvases tendrán un gran impacto ecológico»

PRESIDENTE DE ARAGÓN

«No se debe desvestir a un santo para vestir a otro»

ministro de Medio Ambiente explicó que el Gobierno no quiere «hurtar» la determinación de los trasvases al Consejo Nacional del Agua. Jaume Matas hizo un llamamiento para que las autonomías no emprendan un «debate regional».

Pero ya se sabe que, en cuanto se toca el tema del agua, las reacciones se exaltan. Víctor Morlán, del PSOE, acusó ayer al PP de «darse las manos como Poncio Pilatos» por dejar al consejo «una decisión que no es suya», a la vez que tachaba de «incongruente» aprobar un programa de inversiones antes que el plan al que corresponden. La portavoz de IU en la comisión de Medio Ambiente tampoco se mostró muy entusiasta: «No creemos que los trasvases vayan a tener rentabilidad social, y supondrán un gran impacto ecológico», lamentó Presentación Urán.

El representante del PNV, Juan José Otxoa de Eribe, se abstuvo de valorar el anteproyecto hasta que se haga un análisis técnico, pero afirmó que los trasvases siempre son una «solución traumática».



ÁCIDO SULFÚRICO. Un bombero trata de controlar el vertido en la carretera de Huelva. / EFE

El vuelco de un camión en Huelva causa un muerto y vierte 24.700 litros de ácido

COLPISA HUELVA

Un camión cisterna derramó ayer 24.750 litros de ácido sulfúrico al chocar frontalmente contra un «Seat 600» que invadió el carril contrario de la carretera N-435, en la localidad onubense de Beas, y provocó el vertido de toda su carga. El conductor del vehículo murió en el accidente.

El ácido se vació sobre la cuneta, que fue cubierta con cal por los equipos de emergencia, y sobre un campo de trigo que absorbió el líquido contaminante y buena parte del impacto medioambiental. Por esta razón, el delegado de Medio Ambiente de la Junta de Anda-

lucía, en Huelva, Manuel Eugenio Romero, afirmó que el daño no ha sido tan «grave».

El ácido es un producto peligroso, tóxico y dañino «pero no contaminante», según Romero. La delegación de Medio Ambiente ha abierto un expediente informativo sobre los hechos, aunque aún es «pronto para valorar el impacto sobre el entorno».

El camión procedía de la fábrica Atlantic Copper del polo Químico de Huelva y se dirigía a la localidad minera de Riotinto. La empresa negó cualquier tipo de responsabilidad en el suceso y aseguró que el vertido está controlado.